Tarnopol, dnia 1 października 1932.

TARNOPOLSKI

Dziennik Wojewódzki

Nr. 10.

TREŚĆ:

DZIAŁ URZĘDOWY.

Poz. 167. Zarządzenie Wojewody Tarnopolskiego z dnia 14 września 1932 r. w sprawie nowego podziału terytorjum Województwa na obwody komisarskie ochrony lasów . . . . . str. 148

168. Okólnik Wojewody Tarnopolskiego Nr. 60 z dnia 24 września 1932 r. w sprawie doręczania wezwań i pism urzędowych w postępowaniu administracyjnem stronom zamieszkałym na terenie miasta st. Warszawy 148

169. Ogłoszenie o udzieleniu exequatur Konsulowi Honorowemu Królestwa Węgierskiego . . 148

170. Ogłoszenie o nadaniu Medalu Niepodległości 148

171. Ogłoszenia o rozwiązaniu stowarzyszeń na terenie Województwa Tarnopolskiego . . 149

172. Ogłoszenie o wydaleniu cudzoziemców z granic Rzeczypospolitej 149

173. Komunikat Okręgowego Urzędu Ziemskiego w Tarnopolu o zatwierdzeniu projektów, dotyczących parcelacji dóbr prywatnych i gruntów erekcjonalnych 151

174. Komunikat Okręgowego Urzędu Ziemskiego w Tarnopolu o udzieleniu zezwoleń na parcelację dóbr prywatnych i gruntów erekcjonalnych 151

175. Zawiadomienie o unieważnieniu pieczęci i odznak urzędowych oraz paszportu zagranicznego . 152

176. Wykazy tygodniowe zachorowań i zgonów na choroby zakaźne za czas od dnia 14 sierpnia do 17 września 1932 r. 152

177. Wykaz panujących zaraźliwych chorób zwierzęcych w dniu 15 września 1932 r. . . 152

178. Poszukiwania osób 153

179. Ruch służbowy na obszarze Województwa Tarnopolskiego 153

DZIAŁ NIEURZĘDOWY.

Ustawodawstwo ulgowe dla rolnictwa. — Komunikat o przeniesieniu Wojewódzkiego Biura do spraw finansowo-rolnych. — Komunikaty Syndykatu Emigracyjnego. — Ogłoszenie ostrzegawcze Zwierzchności gminnej w Poczapach. — Unieważnienia dokumentów. . . . . 154 do 158

167

Zarządzenie

Wojewody Tarnopolskiego z dnia 14 września 1932 r. Nr. OP 22 w sprawie nowego podziału terytorjum Województwa na obwody komisarskie dla spraw ochrony lasów.

Na podstawie upoważnienia Ministerstwa Rolnictwa i Reform Rolnych z dnia 30 sierpnia 1932 r. Nr. L. 564/29/31 r. zarządzam nowy podział Województwa Tarnopolskiego na trzy (III) obwody komisarskie ochrony lasów, a mianowicie:

Obwód I.

Siedziba: **Czortków.** Obejmuje powiaty: borszczowski, buczacki, czortkowski, kopyczyniecki, trembowelski i zaleszczycki.

Komisarz Ochrony Lasów kontr. w VII gr. up. Inż. Tadeusz Jedliczka.

Obwód II.

Siedziba: **Tarnopol.** Obejmuje powiaty: brzeżański, podhajecki, skałacki, tarnopolski, zbaraski i zborowski.

Komisarz Ochrony Lasów kontr. w VIII gr. up. Inż. Kazimierz Pasternak.

Obwód III.

Siedziba: **Złoczów.** Obejmuje powiaty: brodzki, kamionecki, przemyslański, radziechowski i złoczowski.

Komisarz Ochrony Lasów w VIII st. sł. Inż. Zygmunt Pohl.

Zarządzenie niniejsze wchodzi w życie z dniem 20 września 1932.

Za Wojewodę:

Dziewatłowski-Gintowt, Wicewojewoda.

168

Okólnik Nr. 60.

Wojewody Tarnopolskiego z dnia 24 wrzećnia 1932 r., Nr. AA. 1. do Panów Starostów powiatowych Województwa Tarnopolskiego w sprawie doręczania wezwań i pism urzędowych w postępowaniu administracyjnem stronom zamieszkałym na terenie miasta stoł. Warszawy.

Ministerstwo Spraw Wewnętrznych reskryptem z dnia 7 września 1932. Nr. G. B. 22/6/2 powiadomiło, że doręczanie pism urzędowych oraz wezwań w postępowaniu administracyjnem, względnie karno-administracyjnem, osobom zamieszkałym na terenie m. st. Warszawy winno się odbywać za pośrednictwem Komisarjatu Rządu m. st. Warszawy.

Koszty doręczeń po wyegzekwowaniu w tych wypadkach należy przekazywać na konto czekowe w P. K. O. Nr. 38450 Grodzkiej Izby Skarbowej w Warszawie celem zarachowania na rachunek bieżący (typu B) Komisarjatu Rządu m. st. Warszawy tytułu „zwrotu kosztów doręczeń".

Za Wojewodę:

Dziewałtowski-Gintowt, Wicewojewoda.

169

Ogłoszenie

o udzieleniu exequatur Konsulowi Honorowemu Królestwa Węgierskiego.

P. Prezydent Rzeczypospolitej udzielił **exequatur** P. Juljuszowi Nowotnemu, Konsulowi Honorowemu Królestwa Węgierskiego na obszar Województw: Lwowskiego, Stanisławowskiego, Tarnopolskiego i Wołyńskiego z siedzibą we Lwowie i polecił zarazem władzom państwowym użyczania wymienionemu Konsulowi Honorowemu Węgier wszelkiej należytej pomocy przy spełnianiu jego obowiązków, gdzieby tego zaszła potrzeba.

170

Ogłoszenie

o nadaniu Medalu Niepodległości.

P. Prezydent Rzeczypospolitej zarządzeniem z dnia 4 lutego 1932 r. i 20 lipca 1932 r. nadał na zasadzie art. 4 rozporządzenia z dnia 29 października 1930 r. (Dz. U. R. P. Nr. 75, poz. 591)

1) p. Janowi **Płachcie,** Staroście powiatowemu złoczowskiemu

i 2) p. Inż. Henrykowi **Południakowi,** referendarzowi VIII st. sł. i Kierownikowi Powiatowego Zarządu Drogowego w Podhajcach

Medal Niepodległości

za pracę w dziele odzyskania niepodległości.

171

Ogłoszenia

o rozwiązaniu stowarzyszeń na terenie Województwa Tarnopolskiego.

1) Prawomocnem orzeczeniem Wojewody Tarnopolskiego z dnia 17 V 1932 r., Nr. BB 68 b/32 zostało rozwiązane Stowarzyszenie pożarniczo-gimnastyczne „Sokił“ w Korolówce, pow. Borszczów.

2) Prawomocnem orzeczeniem Wojewody Tarnopolskiego z dnia 11 czerwca 1932 Nr. BB. 68 b/32 zostało rozwiązane Stowarzyszenie Czytelnia „Proświty“ w Olesinie, powiat Brzeżany.

3) Prawomocnem orzeczeniem Wojewody Tarnopolskiego z dnia 21 czerwca 1932 r., Nr. BB. 68 c/32 zostało rozwiązane Stowarzyszenie „Hatikwah“ w Złotnikach powiat Podhajce.

4) Prawomocnem orzeczeniem Wojewody Tarnopolskiego z dnia 11 czerwca 1932 r., Nr. BB 68 b/32 zostało rozwiązane stowarzyszenie Czytelnia „Proświty“ w Ordowie powiat Radziechów.

5) Prawomocnem orzeczeniem Wojewody Tarnopolskiego z dnia 21 czerwca 1932 r., Nr. BB 68 b/32 zostało rozwiązane Stowarzyszenie pożarniczo-gimnastyczne „Łuh“ w Hlibowie, pow. Skałat.

6) Prawomocnem orzeczeniem Wojewody Tarnopolskiego z dnia 11 czerwca 1932 r., Nr. BB. 68 b/32 zostało rozwiązane Stowarzyszenie pożarniczo-gimnastyczne „Łuh“ w Zielonej, powiat Skałat.

7) Prawomocnem orzeczeniem Wojewody Tarnopolskiego z dnia 28 sierpnia 1931 r., L. BB. 2868/31 zostało rozwiązane stowarzyszenie „Czytelnia Proświty“ w Berezowicy Wielkiej, powiat Tarnopol.

8) Prawomocnem orzeczeniem Wojewody Tarnopolskiego z dnia 11 czerwca 1932 r., Nr. BB. 68 c. zostało rozwiązane Stowarzyszenie „Żydowskie stowarzyszenie kulturalno-oświatowe im. Ańskiego“ w Zborowie.

9) Prawomocnem orzeczeniem Wojewody Tarnopolskiego z dnia 11 czerwca 1932 r., Nr. BB. 68 b/32 zostało rozwiązane Stowarzyszenie p. n. „Filja Czytelnia Proświty“ w Założcach nowych, pow. Zborów.

10) Prawomocnem orzeczeniem Wojewody Tarnopolskiego z dnia 20 lipca 1932 r., Nr. BB. 68 c/32 zostało rozwiązane Stowarzyszenie „Bibljoteka im. J. L. Peretza“ w Złoczowie.

172

Ogłoszenie

o wydaleniu cudzoziemców z granic Rzeczypospolitej. (Nr. BB. 29).

Wydaleni zostali:

1. Piankow Leonid, urodz. 1912 r. w m. Suchum (Syberja) i tam zamieszkały — do Z. S. R. R. (decyzja Starosty pow. w Stołpcach z 20 VI 1932, Nr. BP/48/5/40);

2. Burak Aleksy, urodz. 1896 r. w m. Pietkiewicze (Rosja) do Z. S. R. R. (decyzja Starosty pow. w Baranowiczach z 24 VI 1932, Nr. BP/48/5/21);

3. Hinz Elsa, żona Maksa, urodz. 30 VI 1904 w m. Franciszkowo, zamieszk. w m. Król. Zalesie, pow. Świecie, z rodziną — do Niemiec (decyzja Starosty pow. w Świeciu z 16 XII 1931, Nr. B. 12/73);

4. Pahlberg Gustaw, urodz. 5 IV 1900 w Stawkach pow. Kartuzy i tam zamieszk. — do Niemiec (decyzja Wojewody Pomorskiego z 17 II 1932 Nr. BAC. 8/39);

5. Wanter Paul, urodz. 17 I 1898 w Czersku Święckim i tam zamieszk., z rodziną — do Niemiec (decyzja Wojewody Pomorskiego z 7 VI 1932, Nr. BAC. 8/94);

6. Thorenz Otto, rolnik, urodz. 8 VIII 1897 w Guhran pow. Militsch (Niemcy), zamieszk. w m. Głuchowek p. Krotoszyn, z rodziną — do Niemiec (decyzja Wojewody Poznańskiego z 7 IV 1932, Ldz. 9425/5/318);

7. Sternalski Roman, urodz. 28 II 1904 w Wambel-Dortmund (Niemcy) — do Niemiec (decyzja Wojewody Poznańskiego z 27 V 1927 r., Nr. III D 5542);

8. Preis Antoni, obyw. niemiecki — do Niemiec (decyzja Min. Spr. Wewn. z 17 V 1932 r., Nr. AP. 1635/6-Tj.);

9. Koliński Józef, handlowiec, syn Wincentego i Katarzyny, urodz. 23 II 1892 w m. Ikiew (Czechosłowacja), zamieszk. w Warszawie — do Czechosłowacji;

10. Spangenberg Ludwik, majster fabryczny, syn Augusta i Augusty, urodz. 24 XII 1868 r. w m. Schöneich (Niemcy), zamieszk. w Warszawie — do Niemiec — z rodziną;

11. Vorledge James-Georg-Charles, urzędnik, syn Johna i Elisabetny, urodz. 4 X 1891 r., obywatel angielski — do Paryża;

12. Riad Hawa-Isthar, córka Beiranna i Wery, urodz. 30 XI 1900 r., obywatelka egipska, zamieszk. w Warszawie — do Wiednia;

13. Wenzel Leopold, obyw. austr., urodz. 1911 r. w Wiedniu, zatrzymany w Warszawie — do Austrji:

14. Lacatus Teresa, obywatelka rumuńska, zamieszk. w Warszawie — do Rumunji:

15. Gracea Nicolai, obywatel rumuński, zamieszk. w Warszawie — do Rumunji;

16. Ruadze Michał, o nieustal. przynależności państw., zamieszk. w Warszawie;

17. Papa Ricardo, robotnik, syn Giuseppe i Monti-Antoniety, urodz. 18 VII 1902 r. we Włoszech — do Niemiec;

18. Grollmus Otto-Oskar-Friedrich, robotnik, syn Adolfa i Luizy, urodz. 10 X 1898 r. — do Niemiec.

(Wszyscy ad 9 do 18 według wykazu Komisarjatu Rządu m. st. Warszawy z dn. 22 VII 1932 r., Nr. BP. IV. 976).

19. Strubeck Aleksander, zarobnik, urodz. 15 III 1894 r. w Mysłowicach, zamieszk. w Oleszowie pow. Tłumacz, z żoną — do Niemiec;

20. Raul Maer Reinpold, urodz. 26 III 1913 w Erbosbachole (Niemcy), robotnik, zamieszk. w Kołomyji — do Niemiec;

21. Kurt Grohman Reinpold, urodz. 9 VII 1911 w Langerdorf (Niemcy), robotnik, zamieszk. w Kołomyji — do Niemiec;

22. Lohkamp Karol, kupiec, urodz. 14 X 1903 Stochman-Grosswerden (Niemcy) — do Niemiec;

23. Lohkamp Heinrich, introligator, urodz. 24 VII 1910 w Bommen-Oradza (Niemcy) — do Niemiec;

24. Stolle Paweł, urodz. 7 II 1903 w Seinfensdorf (Niemcy), bez zajęcia i miejsca pobytu — do Niemiec;

25. Szanca Józef, 37 lat, urodz. w Atlesberg (Niemcy), bez zajęcia i miejsca zamieszk. — do Niemiec;

26. Melnyk (Melnykowycz) Leon, obyw. amerykański, urodz. 19 VIII 1892 r. w Perehińsku pow. Dolina i tam zamieszk. — do Stanów Zjedn. Ameryki Półn.;

27. Andrijeszyn Marja, urodz. 1915 r. w Wereczance pow. Zastawna (Rumunja), zamieszk. w Żukocinie pow. Kołomyja — do Rumunji;

28. Than Hersz, pom. handl., urodz. 10 VIII 1898 w Woshoal (Rumunja) zamieszk. w Kołomyji — do Rumunji;

29. Raduł Marja, służąca, urodz. 16 III 1909 w Kutach pow. kosowski — do Rumunji;

30. Sachar Szymon, piekarz, urodz. 20 II 1910 w Kutach pow. kosowski — do Rumunji;

31. Rubinstein Herman, piekarz, urodz. 1912 r. w m. Radowce (Rumunja) — do Rumunji;

32. Kiwan Marja, robotnica, urodz. 1888 r. w m. Złotonice pow. Ufa (Rumunja) — do Rumunji;

33. Sawczuk Katarzyna, zarobnica, urodz. w 1895 r. w m. Zawale i tam zamieszkała — do Rumunji;

34. Sawczuk Iwan, robotnik, urodz. 1882 r. w m. Czartoryja (Rumunja), zamieszk. w m. Zawale — do Rumunji;

35. Sawczuk Anna, zarobnica, urodz. 1912 r. w m. Czartoryja (Rumunja), zamieszk. w m. Zawale — do Rumunji;

36. Hanysz Dmytro, około 20 lat, bez stałego miejsca pobytu i niestwierdzonego miejsca urodzenia — do Rumunji;

37. Jaworenko Iwan, urodz. 27 V 1911 w m. Barbesti (Rumunja), bez stałego miejsca pobytu — do Rumunji;

38. Zimer Erich, kelner, s. Edwarda i Anny, urodz. 1913 r. w Nesseldorf-Brno (Czechosłowacja) — do Czechosłowacji;

39. Stinal Georg, kelner, s. Jana i Magdaleny, urodz. 1914 r. w m. Königsberg — do Czechosłowacji;

40. Kausel Teodor, górnik, s. Wilhelma i Julji, urodz. 7 IV 1902 w Essen-Borbach (Niemcy) — do Czechosłowacji;

41. Kausel Friedrich, górnik, s. Wilhelma i Julji, urodz. 18 I 1909 w m. Jugnata (Niemcy) — do Czechosłowacji:

42. Molnar Karol, robotnik, s. Izydora i Teresy, urodz. 1904 r. w m. Tornok — do Czechosłowacji;

43. Dwożacek Jarosław, robotnik, s. Franciszka i Anny, urodz. 1898 r. w m. Horice, zamieszk. chwilowo w Kopyczyńcach — do Czechosłowacji;

44. Kawczak Jan, robotnik, s. Józefa i Marji, urodz. 15 VI 1909 w m. Lutynia niemiecka — do Czechosłowacji;

45. Chotuzij Pantelomon, dezerter ros., s. Tymofija i Jewdokji, urodz, 27 VI 1896 w m. Ekatyronysławka stanica — do Czechosłowacji;

46. Borowański Aleksander, s. Antoniego i Karoliny, urodz. 22 III 1897 w m. Köszegszerody (Węgry) — do Czechosłowacji;

47. Koneszeruk Franciszek, robot. leśny, s. Iwana i Anny, urodz. 3 IV 1907 w m. Kobylichowa Polana p. Rachow — do Czechosłowacji;

48. Hołuba Jan, maszynista okrętowy, s. Jana i Anny, urodz. 31 X 1888 w m. Dolni Grund — do Czechosłowacji;

49. Stetina Jan, rymarz, s. Macieja i Ewy, urodz. 15 XI 1891 w m. Paluske — do Czechosłowacji;

50. Pożar Stefan, bez zaj., 19 lat, urodz. w m. Tiekowice, gm. Prysłup — do Czechosłowacji;

51. Pożar Dmytro, bez zaj., 22 lat, urodz. w m. Tiekowice, gm. Prysłup — do Czechosłowacji;

52. Rjabec Dmytro, bez zaj., 20 lat, urodz. w m. Tiekowice, gm. Prysłup — do Czechosłowacji;

53. Kotubej Iwan, bez zaj., 19 lat, urodz. w m. Ilnica pow. Irszaski — do Czechosłowacji;

54. Flikinger Karol, bez zaj., urodz. 16 V 1895 w m. Bratislawa — do Czechosłowacji;

55. Karasek Wacław, bez zaj., 44 lat, urodz. w m. Borohradyk, pow. Rychwo — do Czechosłowacji;

56. Karasek Franciszek, bez zaj., 28 lat, urodz. w m. Borohradyk, pow. Rychwo — do Czechosłowacji.

(Wszyscy od 19 do 56 według wykazów Urzędu Wojewódzkiego Stanisławowskiego z dnia 30 VII 1932 r., Nr. 30/16. — Ad 19 do 25 obywatele niemieccy; ad 27 do 37 obywatele rumuńscy; ad 37 do 56 obywatele czechosłowaccy).

Powyższe podaje się do wiadomości celem wysiedlenia wymienionych osób z granic Państwa w razie ujawnienia ich pobytu na terenie Województwa Tarnopolskiego.

173

KOMUNIKAT.

Na zasadzie art. 10 ustawy z dnia 11 sierpnia 1923 r. o organizacji Urzędów Ziemskich (poz. 706 Dz. Ustaw) oraz punktu 3 art. 65, punktu 1—4 art. 50 i 71 ustawy z dnia 28 grudnia 1925 r. o wykonaniu reformy rolnej (poz. 1 Dz. Ust. za 1926 r.) Prezes Okręgowego Urzędu Ziemskiego w Tarnopolu

ZATWIERDZIŁ

w miesiącu sierpniu 1932 projekty dotyczące parcelacji dóbr prywatnych i gruntów erekcjonalnych:

L. p.	Nazwa powiatu	Nazwa objektu	IMIĘ i NAZWISKO WŁAŚCICIELA	Rozparcelowany obszar w ha.	Ilość utworzonych działek samodzielnych	dodatkowych	specjalnych
1.	Borszczów	Krzywcze	Szmarje Melzer i tow.	7·5	—	9	—
2.	„	Muszkatówka	Mozes Dawid Melzer	27·9	2	—	—
3.	„	Olchowiec	Gr. Kat. Probostwo	4·2	—	10	—
4.	„	Muszkatówka	Mozes Dawid Melzer	15·6	1	2	—
5.	Brody	Litowisko	Jan Cieński	2·3	—	1	—
6.	Brzeżany	Budyłówka	Jakób Potocki	20·0	—	1	—
7.	Czortków	Romaszówka	Kazimierz Rudrof	23·6	—	11	—
8.	Podhajce	Mużyłów	Franciszek Bocheński	6·3	1	1	—
9.	Przemyślany	Łonie	Gr. Kat. Probostwo	8·5	—	11	—
10.	„	Zamoście	Helena Burligowa	14·3	1	22	—
11.	„	Zamoście	Helena Burligowa	29·1	—	—	ośrodek
12.	Radziechów	Mikołajów	Etla Borak i tow.	20·0	1	1	—
13.	Skałat	Touste	Rzym. Kat. Probostwo	15·6	2	2	—
14.	„	Stawki	Józefa Ujejska	11·7	—	2	—
15.	„	Ostapie	Aleksander Zaleski	32·2	2	—	—
16.	Tarnopol	Kupczyńce	Feliks Ujejski	31·5	3	7	—
17.	„	Nosowce	Stefanja Cieńska	5·4	1	3	—
18.	„	Zaścianka i Toustoług	Gr. Kat. Probostwo	1·1	—	1	—
19.	Zaleszczyki	Uścieczko	Jadwiga Świeżawska	0·2	—	1	—
20.	Zbaraż	Szelpaki	Kazimierz Bączkowski	0·6	—	1	—
21.	„	Pieńkowce	Gabryela Małachowska	31·8	2	10	—
22.	Zborów	Założce	Jadwiga Cieńska	4·8	1	—	—
23.	„	Kudynowce	Masa spadkowa po Chaimie Linderze	0·9	—	2	—
24.	Złoczów	Firlejówka	Karolina Schnellowa	7·7	—	1	—

174

KOMUNIKAT.

Okręgowy Urząd Ziemski w Tarnopolu na zasadzie art. 65 ust. z dnia 28/XII 1925 r. o wykonaniu reformy rolnej (poz. 1 Dz. Ust. za 1926 rok)

ZEZWOLIŁ

w miesiącu sierpniu 1932 na parcelację dóbr prywatnych i gruntów erekcjonalnych:

L. p.	Nazwa powiatu	Nazwa objektu	IMIĘ i NAZWISKO WŁAŚCICIELA	Obszar w ha przeznaczony do parc.	Termin ukończenia parcel.
1.	Brody	Czechy	Stanisław Krajewski	198·9	31 XII. 1933
2.	Brzeżany	Koniuchy	Jakób Potocki	110·3	1 VIII. 1933
3.	Buczacz	Komarówka	Józef Wolgner	179·0	31 XII. 1933
4.	Przemyślany	Ostałowice	Kurat. Fund. Skarbka	18·1	30 VI. 1933
5.	Tarnopol	Kurowce	Wiktor Jurystowski	7·4	31 XII. 1932
6.	Zaleszczyki	Dźwiniacz	Gr. Kat. Probostwo	3·9	31 XII. 1932
7.	„	Winiatyńce	Benedykt Brykczyński	232·5	31 XII. 1932
8.	„	Hinkowce	Abraham Pohoryles	269·2	31 XII. 1933
9.	Złoczów	Skniłów	Gr. Kat. Probostwo	2·6	31 XII. 1932

175

Zawiadomienie

o unieważnieniu pieczęci i odznak urzędowych oraz paszportu zagranicznego.

1) Sołtys wsi Chryszczanowicze gminy Kosowskiej powiatu Kosowskiego — Poleskiego zagubił w dniu 9 czerwca 1932 pieczęć urzędową.

2) Dnia 11 czerwca 1932 zginęła z mieszkania sołtysa wsi Kołszuby gminy różańskiej powiat Kosów Poleski pieczęć z napisem „Sołtys gromady Kołszuby".

3) Dnia 7 sierpnia 1932 została skradziona pieczęć urzędowa urzędu gminnego w Zbydniowie powiat Tarnobrzeg z napisem „Zwierzchność gminna Zbydniów".

4) Dnia 18 lipca 1932 skradzione zostały następujące pieczęcie urzędu gminnego w Borownie powiat Kamień-Koszyrski: a) okrągła pieczęć metalowa z napisem „Urząd gm. Borowno powiatu Kamień-Koszyrskiego", b) okrągła pieczęć metalowa lakowa z napisem „Wójt gm. Borowno pow. Kamień-Koszyrskiego" i c) odznaka wójtowska z napisem „Wójt gm. Borowno".

5) Kawa Władysław, syn Kaspra i Katarzyny, urodz. 28 sierpnia 1896 w Łubnicach, powracając z Francji zagubił dnia 12 marca 1932 swój paszport zagraniczny emigracyjny, wystawiony przez Starostwo pow. Wieluńskie w dniu 20 września 1922 na wyjazd do Francji pod Nr. 8137, serja D. 24218.

O dodatnim wyniku należy donieść tut. Urzędowi Wojewódzkiemu.

176

WYKAZ

zachorowań i zgonów na choroby zakaźne na terenie Województwa Tarnopolskiego za czas od 14 sierpnia 1932 r. do 17 września 1932 r.

CHOROBY ZAKAŹNE	Tydzień Nr. 34 od 14 do 20 VIII 1932		Tydzień Nr. 35 od 21 do 27 VIII 1932		Tydzień Nr. 36 od 28 VIII do 3 IX 1932		Tydzień Nr. 37 od 4 do 10 IX 1932		Tydzień Nr. 38 od 11 do 17 IX 1932	
	zachor.	zgonów	zachor.	zgonów	zachor.	zgonów	zachor.	zgonów	zachor.	zgonów
dur brzuszny	2	1	3	1	5	—	13	2	44	2
dur plamisty	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
czerwonka	3	1	—	1	2	—	2	—	16	—
płonica	38	6	27	6	33	3	35	4	25	—
nagminne zapalenie opon mózgowych-rdzeniowych	—	—	1	—	—	—	1	—	—	—
odra	1	—	1	—	2	—	1	—	—	—
róża	1	—	2	—	—	—	—	—	3	—
krztusiec	4	—	18	—	26	—	12	—	1	—
zapalenie połogowe	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—
gruźlica	8	3	14	1	14	8	10	4	7	7
jaglica	21	—	12	—	6	—	17	—	7	—
pokąsanie przez zwierzęta chore lub podejrz. o wściekl.	6	—	2	—	4	—	7	—	1	—
wietrzna ospa	—	—	—	—	—	—	3	—	—	—
śpiączka epidemiczna	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
błonica	4	—	7	1	5	1	11	—	11	—
Heine Medina	—	—	—	—	3	2	—	—	—	—

177

WYKAZ

panujących zaraźliwych chorób zwierzęcych z dnia 15 września 1932 r.

1) Wąglik (Anthrax):

Pow. Kopyczyńce: Witosówka,
„ Podhajce: Małowody,
Pow. Przemyślany: Bogdanówka ad Gliniany, Peczenia,
„ Radziechów: Suszno, Sieńków,
„ Skałat: Magdalówka,
„ Zaleszczyki: Żeżawa,
„ Zborów: Jezierna.

2) Wścieklizna (Rabies):

Pow. Brody: Bordulaki, Czechy, Jaśniszcze, Monastyrek brodzki, Niemiacz, Podkamień, Ponikowica, Stanisławczyk,

Pow. Radziechów: Uwin,
„ Skałat: Grzymałów,
„ Trembowla: Trembowla,
„ Zbaraż: Kobyla, Stryjówka, Zbaraż,
„ Zborów: Jarczowce, Kudynowce, Młynowce, Nesterowce, Trawotłoki, Zagórze, Założce,
„ Złoczów: Ryków.

3) Różyca świń (Erysipelas suum):

Pow. Brody: Gaje dubieńskie,
„ Brzeżany: Koniuchy,
„ Kopyczyńce: Zaremba, Zofjówka,
„ Podhajce: Hajworonka,
„ Radziechów: Łopatyn, Opłucko, Suszno,
„ Tarnopol: Hłuboczek wielki, Suszczyn,
„ Trembowla: Załawie,
„ Zborów: Zagórze, Zborów,
„ Złoczów: Olszanica, Podlipce, Remiżowce, Strutyn.

4) Otręt koni i bydła rogatego (Exanthema vesiculosum):

Pow. Kopyczyńce: Kociubińce.

5) Cholera drobiu (Cholera Galinarum):

Pow. Podhajce: Rosochowaciec, Byszów,
„ Złoczów: Woroniaki.

178

Poszukiwanie osób.

1) Abraham Chlamholz (Klamholz) syn Dawida, lat 36, w roku 1931 wydalil się z gminy Unewel powiat Opoczno w niewiadomym kierunku.

O dodatnim wyniku zawiadomić Starostwo pow. Opoczyńskie do L. P. 21/275 ex 1932.

2) Paweł Kondrat, urodzony 8 czerwca 1909 r. w Brzeżanach, rolnik, kawaler, wydalił się w roku 1931 z Grünfeldówki ad Brzeżany w niewiadomym kierunku.

O dodatnim wyniku należy zawiadomić Starostwo powiatowe w Przemyślanach Nr. K. K. 71/32.

3) Jakób Heller, lat 21, urodzony w Kałuszu, syn Arona i Estery, kierowca samochodu ciężarowego, jest poszukiwany przez Starostwo powiatowe w Przemyślanach.

179

Ruch służbowy na obszarze Wojew. Tarnopolskiego.

A) W ADMINISTRACJI OGÓLNEJ:

P. Minister Spraw Wewnętrznych

przeniósł Radcę Wojewódzkiego w VI st. sł. w Urzędzie Wojewódzkim Tarnopolskim Jacka Bieniawskiego na jego własną prośbę w stan spoczynku;

przeniósł Radcę budownictwa w VI st. sł. w Urzędzie Wojewódzkim Tarnopolskim Inż. Gustawa Rogawskiego z dniem 30 IX 1932 w stan spoczynku.

P. Minister Rolnictwa i Reform Rolnych

przyjął do służby w Okręgowym Urzędzie Ziemskim w Tarnopolu Inż. Kornela Paara, Inspektora w VI st. sł. w Urzędzie Wojewódzkim Tarnopolskim.

P. Minister Komunikacji

przeniósł referendarza w VIII st. sł. i kierownika Powiatowego Zarządu Drogowego w Skałacie Inż. Jarosława Jahla na mocy uchwały Rady Ministrów z dniem 1 X 1932 r. w stan nieczynny.

Wojewoda Tarnopolski

przyjął za zezwoleniem władzy naczelnej: Dra Stefana Trzecieskiego do służby w Starostwie powiatowem czortkowskiem w charakterze kontraktowego lekarza powiatowego w VII gr. upos.; Dra Marjana Poźniaka do służby w Starostwie powiatowem tarnopolskiem w charakterze kontraktowego referendarza (pomocnika lekarza powiatowego) w VIII gr. upos. i Inż. Kazimierza Pasternaka do służby w Starostwie powiatowem tarnopolskiem w charakterze kontraktowego komisarza ochrony lasów II obwodu w VIII gr. upos.;

przeniósł ze względów służbowych kancelistę w XII st. sł. Marję Ropelewską ze Starostwa powiatowego tarnopolskiego do Urzędu Wojewódzkiego Tarnopolskiego;

przeniósł adjunkta kancelaryjnego w IX st. sł. w Starostwie powiatowem brzeżańskiem Antoniego Smółkę na jego własną prośbę z dniem 30 IX 1932 r. w stan spoczynku;

przeniósł pozostającego w stanie nieczynnym adjunkta administracyjnego w X st. sł. w Starostwie powiatowem buczackiem Michała Nitkiewicza z dniem 30 IX 1932 r. w stan spoczynku.

B) W RESORCIE MINISTERSTWA SKARBU

(we Władzach i Urzędach Skarbowych, podległych Izbie Skarbowej II we Lwowie).

Prezes Izby Skarbowej II we Lwowie

zamianował praktykanta II kat. w Urzędzie Skarbowym w Przemyślanach Steckowicza Jana prowiz. asystentem rachunkowym w X st. sł. z dniem 28 VIII 1932 r.;

przeniósł adjunkta kancelaryjnego w IX st. sł. w Urzędzie Skarbowym w Tarnopolu Skrabkównę Bronisławę z dniem 31 VIII 1932. w stan spoczynku.

C) W RESORCIE MINISTERSTWA SPRAWIEDLIWOŚCI

w okręgu Sądu Apelacyjnego we Lwowie)

mianowani: Ferdynand Józef Mück, wiceprokurator okręgowy w Sanoku—prokuratorem okręgowym w Złoczowie, dnia 31 I 1932 r.; Augustyn Hertrich-

Woleński, asesor sądowy w okręgu Sądu Apelacyjnego we Lwowie—podprokuratorem okręgowym w Tarnopolu, dnia 16 I 1932 r.;

przeniesieni na inne miejsca służbowe na skutek podań: Kazimierz Ansion, prokurator okręgowy w Złoczowie—na stanowisko prokuratora okręgowego w Sanoku, dn. 12 I 1932 r.; Józef Mróz, sędzia grodzki w Zborowie — na stanowisko sądziego grodzkiego w Krakowcu, dn. 9 II 1932 r.; Wilhelm Stern, sędzia grodzki w Podwołoczyskach—na stanowisko sędziego grodzkiego w Stanisławowie, dn. 24 II 1932 r.

D) W RESORCIE MINISTERSTWA POCZT I TELEGRAFÓW

(w Okręgu Dyrekcji P. i T. we Lwowie).

Mianowani: Skrętowicz Bolesław, asystent w X st. sł. z Toporowa kierownikiem U. V kl. w temsamem miejscu służbowem.

Przeniesieni: Skóra Jan, naczelnik U. IV kl. w VIII st. sł. z Husiatyna do Leska z poruczeniem kierownictwa Urzędu III kl.;

Szucki Władysław, naczelnik U. IV kl. w IX st. sł. z Perehińska do Husiatyna z poruczeniem kierownictwa Urzędu;

Wrona Roman, asystent w X st. sł. ze Zbaraża do Majdanu k. Kolbuszowy z poruczeniem kierownictwa Urzędu.

Przeniesieni na emeryturę: Centnerówna Stanisława, st. asystent z Monasterzysk.

DZIAŁ NIEURZĘDOWY.

Ustawodawstwo ulgowe dla rolnictwa.

W dzienniku ustaw Rzeczplitej Pol. Nr. 72 z dn. 26 sierpnia 1932 r. ukazało się 5 Rozporządzeń Prezydenta R. P. i 3 Rozporządzenia Ministrów w sprawach finansowo-rolnych. Ustawodawstwo to stwarza realną platformę, na której własność rolna może regulować swoje warunki płatności, Względy finansowe natury ogólno państwowej, cięki stan finansowy samorządu terytorjalnego jak i trwałe zobowiązania banków państwowych oraz instytucyj kredytu długoterminowego względem kapitałów zagranicznych, nie pozwoliły Rządowi na razie pójść dalej z ulgami dla rolnictwa bez narażenia całości gospodarki państwowej, finansowej i gospodarczej na szwank nieuchronny.

Trzeba stwierdzić, iż przyznane ulgi są ulgami dla rolnictwa rzeczywistymi, obracającymi się w ramach możliwości finansowych państwa i społeczeństwa. Rolnictwo nasze winno to dobrze zrozumieć i w konsekwencji tego tak się do przyznanych ulg ustosunkować, by maximum zysku z ogłoszonego ustawodawstwa wyciągnąć.

By te jednak realne korzyści rolnicy nasi mogli osiągnąć — muszą się oni z ustawodawstwem tem dokładnie zapoznać.

Artykuł niniejszy z natury rzeczy sprawy tej wyczerpująco przedstawić nie może. Cel jego polega na scharakteryzowaniu tylko poszczególnych rozporządzeń i podkreśleniu ważniejszych, lub zasadniczych momentów.

1) Rozporządzenie Prezydentą R. P. **o zapobieganiu** skutkom **trudności płatniczych w rolnictwie** — podaje na wstępie **spis dokumentów,** jakie winny być dołączone do wniosku dłużnika-rolnika o odroczenie wypłat w celu jego uzasadnienia, przewiduje jednocześnie, że jeżeli obszar gospodarstwa rolnego nie przekracza 50 ha, wówczas wniosek o odroczenie wypłat może być **przyjęty do protokołu** i w tym wypadku dłużnik jest zobowiązany podać protokolarnie wszystkie dane i załączniki.

Dłużnik-rolnik wniosek swój w formie podania z przewidzianymi załącznikami, złożyć powinien albo w Biurze F. R. powiatowem, gdy chodzi o małą własność — albo w Biurze wojew. finans.-rolnem, gdy chodzi o własność większą.

Wniosek o odroczenie wypłat ze strony dłużnika może postawić również i wierzyciel względnie grono wierzycieli.

Przeto wnioski te zanim będą przedłożone Sądowi muszą być poprzednio opatrzone **opinją delegata Ministerstwa Skarbu,** urzędującego przy **wojewódzkim komitecie do spraw finansowo-rolnych.** Po uzyskaniu tej opinji dłużnik będzie mógł już stawiać wniosek do Sądu o odroczenie wypłat, składając należne opłaty sądowe. Bez tej opinji Sąd nie przystąpi do rozpoznania wniosku.

W ten sposób zostaje stworzona jakoby instancja wstępna, kwalifikująca wnioski, nad któremi później zastanawiać się będzie Sąd. Sąd nie jest jednak, teoretycznie biorąc, skrępowany opinją delegata i może wyrokować wbrew jego stanowiska. Z chwilą tą wszakże, gdy wyrok sądu zapadnie wbrew opinji delegata, może on wnieść apelację ze skutkiem wstrzymującym wykonanie tego wyroku.

Sąd wyrokując, rządzić się będzie przepisami rozporządzenia, delegat zaś — instrukcją Ministra Skarbu, której ramy ustawa określa niezmiernie szeroko.

Delegat bowiem będzie opinjował wnioski o odroczenie wypłat nie tylko pod względem zdolności płatniczej dłużnika, lecz również i pod względem zgodności tych wniosków z wymaganiami ogólnego stanu gospodarczego i finansowego, oraz możliwości uzdrowienia stosunków gospodarczych w rolnictwie. Wynika stąd, że nie same tylko stosunki danego warsztatu rolnego będą miały znaczenie dla delegata, przy formułowaniu jego opinji, ale również ogólne przesłanki gospodarcze i finansowe.

Sąd po otrzymaniu zaopinjowanego jak wyżej wniosku, gdy uzna to za potrzebne, może przed rozprawą **zasięgnąć opinji** o stanie gospodarczym dłużnika, o wartości jego gospodarstwa rolnego i możliwości uzdrowienia go na podstawie przedstawionego planu.

W wyniku przeprowadzonej rozprawy może Sąd udzielić **odroczenia wypłaty na jednoroczny okres**

gospodarczy, określając końcowy tego termin w ten sposób, aby gospodarstwo mogło jeszcze w tym okresie normalnie ukończyć i spieniężyć najbliższe zbiory.

Jeżeli orzeczenie wypadłoby w drugiej połowie okresu gospodarczego, Sąd może w tem orzeczeniu określić termin odroczenia wypłaty **jeszcze na jeden okres gospodarczy.** Termin odroczenia wypłat określony w orzeczeniu może być przedłużony jeszcze na jeden okres gospodarczy, jeżeli gospodarstwo rolne uzyska środki na zaspokojenie wierzycieli.

Rozporządzenie to przewiduje w art. 17 jakie rodzaje płatności nie podlegają odroczeniu przez Sąd i co do których dłużnik nie ma prawa stawiać wniosków na ich odroczenie.

Udzielając odroczenia wypłat Sąd zamianuje **dłużnika zarządcą sądowym** gospodarstwa rolnego, jeżeli osoba jego daje dostateczną rękojmię należytego prowadzenia zarządu. Sąd ustala ponadto **nadzór sądowy** nad zarządem. Rozporządzenie określa dokładnie uprawnienie i obowiązki tak zarządu sądowego jak i nadzoru sądowego.

W czasie trwania odroczenia wypłat, **powództwo przeciw dłużnikowi może być wstrzymane,** a w szczególności ulega zawieszeniu postępowanie egzekucyjne i postępowanie zabezpieczające. Również zapis hipoteczny na nieruchomości z mocy orzeczenia sądowego nie może być uzyskany. Jednak bieg spraw rozpoczętych nie ulega zawieszeniu i możność wszczynania przeciw dłużnikowi nowych spraw sądowych nie zostaje odjęta. **W razie zaś wszczęcia takich spraw koszty procesu obciążą powoda.**

Aczkolwiek art. 36 mówi, iż odroczenie wypłat niema skutku względem współdłużników i poręczycieli, to jednak rygor ten dotyczy tych tylko współdłużników i poręczycieli, którzy zdolni są do poniesienia konsekwencji z zaciągniętych względem dłużnika zobowiązań, w przeciwnym bowiem razie po myśli art. 7 wolno każdemu współdłużnikowi względnie poręczycielowi dołączyć do własnego wniosku o odroczenie wypłat wykaz udzielonych poręczeń solidarnych lub niesolidarnych ze wskazaniem wysokości długów poręczonych.

Jedną z najważniejszych kwestji, którą załatwia omawiane rozporządzenie, jest możność zawarcia **układu zapobiegawczego z wierzycielami,** które mogą być poprzedzone rokowaniami układowemi z wierzycielami przy współudziale organizacji rolniczej względnie biura finansowo-rolnego. Rozporządzenie postanawia, iż dłużnik, który przewiduje niemożność zaspokojenia wszystkich swoich wierzycieli przed upływem 12 pierwszych miesięcy po wydaniu wyroku uwzględniającego odroczenie wypłaty, zgłosić w Sądzie, który zezwolił na odroczenie wypłaty, **pod rygorem uchylenia odroczenia wypłat, wniosek o otwarcie postępowania ugodowego.**

Propozycje układowe dłużnika winny być **równomierne dla wszystkich wierzycieli** i mogą obejmować tylko: 1) odroczenie lub rozłożenie na raty spłaty długu, 2) zmniejszenie sumy długu, 3) obniżenie odsetek i kosztów (zwolnienie od tychże), 4) całkowitą lub częściową likwidację majątku objętego odroczeniem wypłaty, 5) ograniczenie dłużnika w zarządzaniu i rozporządzaniu majątkiem zwłaszcza nieruchomym na czas wykonywania układu oraz dodanie dłużnikowi nadzorcy lub ustanowienie zarządcy z ramienia wierzycieli z określeniem ich uprawnień, 6) określenie sposobu wykonania układu, 7) określenie sposobu zabezpieczenia zobowiązań objętych układem. Jak z powyższego wynika układ żadnych innych warunków oprócz wyżej wymienionych zawierać nie może. Nie może zatem dotyczyć należności uprzywilejowanych oraz zabezpieczonych umownym zastawem lub wpisem do ksiąg hipotecznych, chyba że odnośni wierzyciele zrzekli się na zawsze tego przywileju.

Rozporządzenie przewiduje **specjalną procedurę** dla załatwienia wniosków o układ t. j. po otrzymaniu wniosku takiego o otwarcie postępowania układowego, wyznacza Sąd termin rozpatrzenia na jeden z najbliższych 14 dni po otrzymaniu wniosku. **Otwarcie postępowania układowego** pociąga za sobą z mocy prawa **dalsze przesunięcie terminu wypłat,** aż do czasu zatwierdzenia przez Sąd.

Rozporządzenie między innemi decyduje w jakich wypadkach Sąd **musi odmówić zatwierdzeniu układu,** a w jakich **może odmówić.** Zasadniczo Sąd winien odmówić zatwierdzeniu układu, jeżeli nie zostały zachowane przewidziane przez rozporządzenie przepisy formalne. Ponadto Sąd może odmówić zatwierdzeniu układu jeżeli warunki układu są przeciwne dobrym obyczajom lub porządkowi publicznemu albo przeciwne są zasadom słuszności lub wreszcie są zbyt krzywdzące dla mniejszości wierzycieli, którzy na ogólnem zgromadzeniu głosowali przeciw układowi. Jeżeli postępowanie układowe odnosić się będzie do gospodarstwa rolnego o obszarze nieprzekraczającym 50 ha procedura układowa musi być specjalnie uproszczona i przyspieszona.

Rozporządzenie przewiduje poza tem **sankcje karne** za złożenie Sądowi fałszywych danych oraz udzielenie komukolwiek z wierzycieli szczegółowych dopłat lub korzyści poza warunkami układu. Wierzycielom przysługuje prawo głosowania za przyjęciem układu zapobiegawczego. Wreszcie przewidziany jest sposób zaskarżenia orzeczeń sądowych.

Następne rozporządzenie Prezydenta R. P. ustanawia t. zw. **Urzędy rozjemcze do spraw kredytowych małej własności,** które z dniem 1 IX b. r. powstały przy wydziałach powiatowych i mają odciążyć Sąd, umożliwić ludności wiejskiej szybkie stwierdzenie wysokości sum dłużniczych i ustalenie możliwych warunków spłat długów obciążających drobne własności rolne.

W skład urzędów rozjemczych wchodzą osoby powołane przez Prezesa Sądu okręgowego, a proponowane przez wydział powiatowy na podstawie opinji organizacji rolniczych lub też komitetów finansowo-rolnych. Połowa członków jest powołana z pośród osób miejscowych, których głównym zawodem jest gospodarka rolna, druga zaś połowa powołana jest z kół przemysłowo-handlowych i wolnych zawodów.

Urzędy rozjemcze mają możność uznawania dowodów na podstawie zeznań świadków i na podstawie

swobodnej oceny. Rozporządzenie powyższe nie dotyczy długów na rzecz skarbu państwa, samorządu terytorjalnego przedsiębiorstw i instytucji państwowych, lub komunalnych, zakładów ubezpieczeń, instytucji kredytu długoterminowego, banków komunalnych, kas oszczędności lub innych kas pożyczkowo-oszczędnościowych oraz współdzielń kredytowych, należacych do jednego ze związków rewizyjnych zatwierdzonych przez Ministerstwo Skarbu. Orzeczeniem swem na podstawie przeprowadzonej rozprawy może urząd rozjemczy określić, terminy spłaty należności już płatnych także z rozłożeniem na raty na okres czasu do 3 lat, licząc od daty orzeczenia, oraz może określić korzyści majątkowe czyli oprocentowanie dla wierzyciela na przyszłość obniżając stopę procentową dotychczas pobieraną nawet do 9% od sta rocznie do czasu wydania rozporządzenia Ministra Skarbu normującego stopę procentową perjodycznie.

O ile dotychczas pobierane procenta nie pokrywają się granicami dla tychże określonemi rozporządzeniem o lichwie pieniężnej, urząd rozjemczy może dokonać przerachowania całej należności wierzyciela i zaliczyć nadwyżki procentów na kapitał względnie nawet uznać tą drogą całą należytość nawet za umorzoną.

Prawomocne orzeczenie urzędu rozjemczego ma moc prawną na równi z wyrokiem sądowym i jest ostateczne, a ulega tylko zaskarżeniu w pewnych określonych wypadkach do Sądu grodzkiego w ciągu miesiąca. Odwołanie od orzeczenia urzędu rozjemczego do Sądu grodzkiego przysługuje jedynie stronom tylko wtedy, gdy strony nie złożyły oświadczenia w urzędzie rozjemczym, że poddają się orzeczeniom tegoż urzędu.

3) Następne rozporządzenie Prezydenta R. P. w sprawie **segregacji wierzytelności na nieruchomościach ziemskich parcelowanych w celu spłaty uciążliwych zobowiązań** umożliwia regulowanie wierzytelności hipotecznych na parcelowanej nieruchomości już to w drodze bezciężarowego wydzielenia odparcelowanej części nieruchomości lub też w drodze dobrowolnej segregacji obciążeń na mocy układu zawartego przez właściciela parcelowanej nieruchomości z wierzycielami lub wreszcie w drodze przymusowej segregacji obciążeń hipotecznych pomiędzy częścią przeznaczoną na parcelację, a pozostałą resztą majątku względnie pomiędzy poszczególne działki zbywane w drodze parcelacji a nierozparcelowaną resztę majątku.

Rozporządzenie ustala szczegółowo procedura postępowania sądowego poprzedzającego ustalenie stanu obciążeń jak również postępowania Okręgowego Urzędu ziemskiego.

Ponadto ustawodawstwo ulgowe zawiera jeszcze nowelę rozporządzenia Prezydenta R. P. **o lichwie pieniężnej,** która daje Ministrowi Skarbu uprawnienie do regulowania maksymalnej wysokości odsetek pobieranych nie tylko przez instytucje kredytowe lecz i instytucje prywatne, pozatem rozporządzenie to rozszerza zarazem postępowanie dowodowe przewidując, że Sąd nie jest związany ustawami lecz ma orzekać według swobodnego wybierania. polegającego na ocenie wszystkich okoliczności.

5) Ostatnie rozporządzenie Prezydenta R. P. jest nowelą rozporządzenia **o rejestrowym zastawie rolniczym.**

Rozporządzenia ministrów obejmują:

Rozp. Min. Skarbu i sprawiedliwości w sprawie **powołania delegatów do spraw finansowo-rolnych.**

Dwa ostatnie rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości określają: **organizacje rolnicze powołane do współdziałania przy stosowaniu rozporządzenia Prezydenta R. P. o zapobieganiu skutkom trudności płatniczych w rolnictwie** oraz **drugie: określa organizacje rolnicze powołane do udzielania opinji na żądanie urzędów rozjemczych.**

Oba zaś powyższe rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości wskazują, iż za organizacje rolnicze w rozumieniu tychże rozporządzeń uważać należy przedewszystkiem wojewódzkie komitety do spraw finansowo-rolnych.

Komunikat.

Podaje się do wiadomości, iż Wojewódzkie Biuro do spraw finansowo-rolnych w Tarnopolu mieści się od dnia 10 września br. przy ulicy Mickiewicza 14, parter (dawniej Wydział Zdrowia Publ. Urzędu Wojewódzkiego).

Wojewódzkie Biuro do spraw Finansowo-Rolnych.

Komunikaty Syndykatu Emigracyjnego.

Ważne dla emigrantów do Stanów Zjednoczonych Ameryki Północnej.

Syndykat Emigracyjny podaje do wiadomości, że obecnie Konsulat Amerykański przyjmuje emigrantów, zgłaszających się wyłącznie z kartami wstępu i tylko w dniu oznaczonym w tejże karcie wstępu. Emigranci, przybywający do Konsulatu Amerykańskiego bez kart wstępu, a z jednodolorowymi pokwitowaniami lub też na podstawie ustnie przyrzeczonego terminu, nie będą załatwiani. W związku z tem wszyscy emigranci, którzy starają się o wyjazd do Stanów Zjednoczonych, winni przed przyjazdem do Warszawy zgłosić się do najbliższego biura Syndykatu Emigracyjnego lub do Centrali Syndykatu w Warszawie (Niecała 7) w celu otrzymania wyczerpujących informacyj o przepisach emigracyjnych, dotyczących wyjazdu do Stanów Zjedn. Am. Półn.

Osoby, którym wiza amerykańska została odroczona na pewien okres czasu (z powodu złego stanu zdrowia lub niewypełnienia wszystkich egzaminacyjnych wymagań Konsulatu Amerykańskiego względnie z powodu braku kompletnych dokumentów i t. p.) winne przed zgłoszeniem się po wizę amerykańską — wysłać podanie do konsulatu z prośbą o nadesłanie nowej karty wstępu.

Najbliższe transporty emigrantów do Stanów Zjednoczonych Am. Półn.

Najbliższe transporty emigrantów do Stanów Zjednoczonych Tow. Linja Gdynia-Ameryka i United States Lines na okręt „Pułaski“ odchodzą z Warszawy dn. 14 października, z Gdyni zaś 19 października r. b.

Ze względu na to, że następne transporty emigrantów do Stanów Zjedn. odchodzą z Warszawy dopiero dn. 18 listopada, a z Gdyni 23 listopada (przerwa przeszło miesięczna) wszyscy posiadacze wiz amerykańskich, których termin ważności upływa w tym okresie, winni, we własnym interesie, wyjechać najbliższym transportem.

Karta okrętowa 3 klasy wynosi dol. 112 od osoby, powyżej lat 10, od 1 roku do 10 lat — dol. 56, do roku zaś dol. 4. Podatek pogłówny „head tax“ wynosi dol. 8.—

Emigranci, starający się o wyjazd do Stanów Zjedn., winni zwrócić się do Centrali Syndykatu Emigracyjnego w Warszawie (Niecała 7) lub placówek Syndykatu na prowincji w celu załatwienia formalności wyjazdowych. Wszystkim emigrantom, udającym się do transportów biura Syndykatu Emigracyjnego wydają zniżki kolejowe.

W sprawie bezpłatnych paszportów zagranicznych.

Wobec zlikwidowania Ekspozytur Urzędu Emigracyjnego w Krakowie, Białymstoku, Brześciu n. Bugiem i Lwowie, zezwolenia na bezpłatne paszporty zagraniczne do krajów zamorskich lub na prolongatę przedawnionych paszportów emigracyjnych, wydaje dla całej Polski Inspektor Emigracyjny w Warszawie. Podanie o emigracyjny paszport musi być należycie umotywowane oraz załączone do niego odpowiednie dokumenty, usprawiedliwiające możność wyemigrowania.

Zezwolenie na wyjazd do krajów kontynentalnych wydają nadal Państwowe Urzędy Pośrednictwa Pracy. Emigranci, starający się o bezpłatne paszporty zagraniczne, winni we własnym interesie zwrócić się do Centrali Syndykatu Emigracyjnego w Warszawie (Niecała 7) lub do najbliższych placówek Syndykatu na prowincji w celu otrzymania bezpłatnych wyczerpujących wskazówek o możliwościach wyjazdu i ułatwienia w uzyskaniu zezwolenia Inspektora Emigracyjnego.

Ogłoszenie.

Zwierzchność gminna w Poczapach (powiat złoczowski) podaje do wiadomości, że Ołeksa (Aleksander) Pyndyk, urodzony w 1871 r. w Poczapach, religji rzym. katol., bezrobotny, zamieszkały od 1930 r. w gminie Sassów, czuje wstręt do pracy, włóczy się po kraju i wyłudza wsparcia na rachunek gminy Poczapy.

Ostrzega się wszystkich przed udzielaniem wymienionemu jakichkolwiek wsparć, gdyż gmina Poczapy zwracać ich nie będzie.

Poczapy, dnia 13 września 1932 r.

Naczelnik gminy: **Czuczman.**

Unieważnienia dokumentów.

Unieważnia się dowód rejestracyjny samochodu osobowego Urzędu Wojewódzkiego marki „Chevrolet“ TR-9006 wobec zagubienia.

Dr. Adlerstein Arnold, lekarz w Busku, unieważnia zaginiony dowód rejestracyjny samochodu osobowego Nr. rejestr. 9072.

Bergman Mendel z Czortkowa unieważnia zgubioną książeczkę wojskową, wydaną przez P. K. U. Czortków.

Gołębiowski Bohdan z Tarnopola unieważnia zgubiony dowód osobisty, wydany w 1931 r. przez Magistrat m. Tarnopola.

Grondowski Józef, st. szeregowiec, roczn. 1902, syn Stanisława i Marji, urodzony i zamieszkały w Płotyczy pow. Brzeżany, zwolniony w roku 1926 przez P. K. U. Lwów, unieważnia książeczkę wojskową oraz kartę mob., które spłonęły podczas pożaru dnia 20 maja 1932 r.

Hucał Józef, rocznik 1899, syn Maksyma i Marji, zamieszkały w Chorostkowie, unieważnia zgubioną książeczkę wojskową, wydaną przez P. K. U. Czortków.

Koziebroda Michał, urodz. w 1894 r. w Kaczanówce pow. Skałat, zamieszkały w Borkach Wielkich, unieważnia zgubioną książeczkę wojskową, wydaną przez P. K. U. Tarnopol.

Łohyn Jarosław, syn Michała, zamieszkały w Bajkowcach pow. Tarnopol, unieważnia zgubiony paszport zagraniczny Nr. 003104 na wyjazd do Czechosłowacji na studja, wydany przez Starostwo w Tarnopolu w 1931 r. i wznowiony dnia 13 X. 1931 r. oraz dnia 31 XII. 1931 r. do Nr. B. 77/144.

Matijów Teodor z Germakówki powiat Borszczów, unieważnia dwa dowody tożsamości koni Serja E, Nr. 431484 i Serja E, Nr. 431483, kat. „Z“.

Podilskij Sojuz Kooperatyw w Tarnopolu unieważnia zgubioną dnia 8 września 1932 r. tablicę z numerem ewidencyjnym samochodu półciężarowego marki „Chevrolet“ Nr. TR-36016.

Prussak Józef, zamieszk. w Tarnopolu, unieważnia zgubioną książeczkę wojskową oraz kartę mob., wydane przez P. K. U. Warszawa — miasto I.

Reigersberg hr. Maksymiljan z Kupczyniec pow. Tarnopol, unieważnia zgubioną kartę na broń Nr. 1730/32 na dubeltówkę Nr. 11356 cal. 16 oraz kartę łowiecką Nr. 045464, wydane przez Starostwo powiatowe w Tarnopolu.

Sikora Jan, syn Jakóba, urodz. 1892 r. w Trościańcu pow. Zborów, zamieszkały w Palikrowach pow. Brody, unieważnia zgubioną książeczkę wojskową, wydaną przez P. K. U. Kamionka Strumiłowa (Nr. aneksu 1892, kat. C-1, 46).

Skotnicki Józef z Buska, unieważnia skradzioną mu książeczkę wojskową, wydaną przez P. K. U. Przemyśl.

Świetliczka Piotr, przodownik Policji Państw. z Milatyna Nowego, powiat Kamionka Strumiłowa, unieważnia osobistą legitymację służbową Nr. 772/b, wystawioną przez Komendę Wojewódzką P. P. w Tarnopolu, którą zgubił dnia 3 VIII. 1932 r. na ulicach miasta Lwowa.

Szastków Michał, syn Dmytra, rocznik 1897, z Jabłonowa powiat Kopyczyńce, unieważnia zgubioną książeczkę wojskową, wydaną przez P. K. U. Czortków.

Wiatrowski Jan z Uszni powiat Złoczów, unieważnia zgubiony dowód tożsamości konia Serja A, Nr. 215171 (wałach, ciemno-gniady, b. o.. ks. Z.).

Zaleski Wilhelm z Kozowej unieważnia skradzioną mu legitymację urzędniczą Nr. 91/32, wystawioną przez Inspektorat Szkolny w Brzeżanach.

Zawadzki Ochocki Antoni z Białobożnicy, unieważnia zagubioną kartę rejestracyjną auta firmy „Tatra", Nr. TR-9149 (Nr. silnika 8966, Nr. podwozia 030846, ciężar własny 1905 kg., dop. obciąż. 4 osoby).

Zdanowicz Klemens, sekretarz K-ndy Pow. P. P. w Zborowie, urodz. 1903 r. w Łuczyńcach pow. Rohatyn, syn Wincentego i Michaliny, unieważnia zgubioną dnia 10 VII 1932 r. książeczkę wojskową wraz z kartą mob., wydane przez P. K. U. Złoczów.

Tracz Łukasz z Jankowiec powiat Tarnopol. unieważnia skradzioną mu w miesiącu maju 1932 r, książeczkę wojskową oraz inne dokumenty wojskowe.

Adres Redakcji i Administracji: „Tarnopolski Dziennik Wojewódzki" Tarnopol, Urząd Wojewódzki, ul. 29-go Listopada 4. Nr. telefonu Redakcji i Administracji 23.

Prenumerata Dziennika Wojewódzkiego wynosi 5 zł. kwartalnie lub 20 zł. rocznie.
Cena pojedynczego egzemplarza 1 złoty 50 gr.

Reklamacje z powodu nieotrzymania poszczególnych numerów Dziennika Wojewódzkiego, należy wnosić do właściwych Urzędów pocztowych niezwłocznie po otrzymaniu następnego kolejnego numeru.

„Tarnopolski Dziennik Wojewódzki" przyjmuje ogłoszenia instytucyj społecznych i użyteczności publicznej, od osób zaś prywatnych tylko takie, które wynikają ze stosunku do władz rządowych i wymienionych instytucyj.

Cena ogłoszeń: drobne za wyraz 10 groszy — najmniej 3 złote, zaś z egzemplarzem numeru dowodowego Dziennika 4 zł. 50 gr.

Wszelkie opłaty za prenumeratę, ogłoszenia i t. p. należy wpłacać do Pocztowej Kasy Oszczędności na konto czekowe Nr. 30637 i potwierdzenia wpłaty nadsyłać do Administracji „Tarnopolskiego Dziennika Wojewódzkiego".

Ogłoszenia o unieważnieniu dokumentów będą umieszczane w Dzienniku Wojewódzkim dopiero po uprzedniem wpłaceniu na konto czekowe P. K. O. przypadającej należytości.

Z drukarni Leona Wierzbickiego w Tarnopolu, Pasaż Adlera l. 6. — Telefon Nr. 138.